

# vonnis

---

## RECHTBANK AMSTERDAM

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 386303 / HA ZA 07-3381

**Vonnis van 25 augustus 2010**

in de zaak van

**1. MR. HENDRIK DULACK Q.Q.,**  
**2. MR. WILLEM JAN MAURITS VAN ANDEL Q.Q.,**  
in hun hoedanigheid van curatoren in het faillissement van de naamloze  
vennootschap LANDIS GROUP N.V.,  
beiden kantoorhoudende te Utrecht,  
eisers in conventie,,  
verweerders in reconventie,  
advocaat mr. I.M.C.A. Reinders Folmer, ✓

tegen

**PAULUS ERIK KUIKEN,**  
wonende te Aalsmeer,  
gedaagde in conventie,  
eiser in reconventie,  
advocaat mr. M.H.J. van Maanen.

Partijen zullen hierna de curatoren en Kuiken worden genoemd.

### **1. De procedure**

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 4 december 2007, met bewijsstukken
- de conclusie van antwoord in conventie, tevens eis in reconventie, met bewijsstukken
- het tussenvonnissen van 14 mei 2008, waarin een comparitie is gelast
- het proces-verbaal van comparitie van 12 augustus 2008 en de daarin genoemde conclusie van antwoord in reconventie, met bewijsstukken
- de conclusie van repliek in conventie tevens akte tot eiswijziging
- de conclusie van dupliek in conventie, repliek in reconventie, tevens houdende aanvulling eis, met bewijsstukken
- de conclusie van dupliek in reconventie, met bewijsstukken

- 
- de akte houdende uitlating producties in reconventie
  - de beslissing van de rolrechter van 18 november 2009 waarin op het verzoek van Kuiken pleidooi is toegestaan
  - het verkort proces-verbaal van pleidooi van 8 juli 2010 en de overgelegde pleitnota's.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

## **2. De feiten in conventie en in reconventie**

2.1. Landis Group N.V. (Landis) is vanaf april 1998 genoteerd geweest aan de AEX-Effectenbeurs te Amsterdam. Bestuurder (CEO) van Landis was Kuiken. Hij hield, via zijn werkmaatschappij Finance-IT B.V., sinds de beursgang ongeveer 40% van de aandelen in Landis.

2.2. De directie van Landis heeft eind jaren negentig gesprekken gevoerd met de directie van Detron Group N.V. over het uitbrengen van een openbaar bod door Landis op de aandelen in Detron. Bestuurder van Detron was G.P.H.J. Banken (Banken). Grootaandeelhouder van Detron was Infratronics Network Consultancy B.V. (Infratronics).

2.3. In dit verband is op 16 april 2000 namens Landis en Detron een Fusie Protocol ondertekend. Uit artikel 1.3 van dit protocol volgt dat de prijs voor de aandelen Detron zou worden voldaan door uitgifte van aandelen Landis volgens een afgesproken formule. In samenhang daarmee is een zogenaamde 'lock-up regeling' opgenomen in het Fusie Protocol. Deze is door partijen daarna aangepast in de Aanvulling Fusie Protocol van 11 mei 2000 en luidt, voor zover van belang:

- 9.1 Infratronics Network Consultancy B.V., G.P.H.J. Banken en/of enig aan Banken gelieerde rechtspersoon zal, gerekend vanaf de datum van gestanddoening, gedurende:
- (i) 6 maanden de aan haar krachtens de in artikel 1 omschreven ruilverhouding geleverde Aandelen Landis niet vervreemden;
  - (ii) 12 maanden tenminste ½ deel van de aan haar krachtens de in artikel 1 omschreven ruilverhouding geleverde Aandelen Landis niet vervreemden.

2.4. Een brief van T. Tank, bedrijfsjurist bij Landis, aan Banken van 2 augustus 2000 houdt, voor zover van belang, in:

Later zal ik je nog een door Pail Kuiken ondertekende brief sturen waarbij Landis Group N.V. ontheffing verleend van de lock-up regeling tussen Landis Group N.V. en Infratronics Network Consultancy B.V. zoals overeengekomen in het fusieprotocol d.d. 16 april 2000 en de aanvulling op het fusieprotocol d.d. 11 mei 2000.

2.5. Een brief van diezelfde datum van Kuiken aan H. Schoonderwoerd van Achmea Global Investors (Achmea) houdt, voor zover van belang, in:

---

Naar aanleiding van de gesprekken die wij hebben gevoerd over de verkoop van 1,9 miljoen stuks aandelen Landis Group N.V. door Infracronics Netwerk Consultancy B.V., de persoonlijke vennootschap van de heer G.P.H.J. Banken, aan Achmea Global Investors (de "Transactie") deel ik u mede dat Landis Group N.V. heden ontheffing heeft verleend aan Infracronics Netwerk Consultancy B.V. ter zake van de lock-up regeling zoals overeengekomen tussen Landis Group N.V. en Infracronics Netwerk Consultancy B.V., zulks voor zover de Transactie er toe zou leiden dat Infracronics Netwerk Consultancy B.V. in strijd handelt met voornoemde lock-up regeling.

2.6. Een 'fax voorbericht' van diezelfde datum op briefpapier van Achmea bevat, voor zover van belang, de volgende verklaring van Kuiken:

In verband met de Transactie tussen Infracronics Netwerk Consultancy BV en Achmea Global Investors betreffende de verkoop van 1,9 miljoen stuks aandelen Landis Group NV door Network Consultancy BV aan Achmea Global Investors, verklaart Landis Group NV de aansprakelijkheid op zich te nemen voor alle (handgeschreven toegevoegd: directe, rb) schade hoe ook genaamd voor Achmea Global Investors, voortvloeiend uit het feit dat in verband met de Transactie door Landis NV ontheffing is verleend van de lock-up regeling overeengekomen tussen Landis Group NV en Infracronics Netwerk Consultancy BV/ G.P.H.J. Banken.

2.7. Infracronics heeft vervolgens een pakket van 1,9 miljoen aandelen Landis, aan Achmea verkocht.

2.8. Op 9 augustus 2000 heeft Infracronics op een daartoe ten behoeve van Kuiken geopende bankrekening in Zwitserland een bedrag gestort van NLG 1.000.165,00. Op het rekeningafschrift is onder meer vermeld: 'Betreft transactie (...) 1.000.000,00, transfer provisie 165,00'.

2.9. Op 23 april 2002 is surseance van betaling verleend aan Landis. Deze is op 8 juli 2002 omgezet in een faillissement, met aanstelling van de curatoren als zodanig.

2.10. Infracronics heeft op 9 oktober 2002 na daartoe verkregen verlof van de voorzieningenrechter conservatoir beslag doen leggen op aan Kuiken in privé toebehorende onroerende zaken. Zij heeft in het daartoe ingediende beslagrekest onder meer vermeld dat Infracronics (Banken) in een brief van 15 maart 2001 aan Kuiken heeft geschreven:

Op 09-08-2000 heeft Infracronics op jouw bankrekening te Zwitserland NLG 1,0 mio overgemaakt. (...) Dit is op jouw persoonlijke verzoek aan mij gebeurd. De achtergronden daarvan zijn je bekend. Inmiddels heb je me gemeld dat je privé-perikelen achter de rug zijn (...) zodat ik er vanuit ga dat je nu toch in staat moet zijn het geleende bedrag terug te betalen. Ik verzoek je dan ook om het bovengenoemde bedrag terug te betalen (...).

2.11. Op 22 oktober 2002 heeft Infracronics Kuiken gedagvaard in een bodemprocedure en zijn veroordeling gevorderd tot betaling van EUR 453.780,22

---

(NLG 1.000.000,-) op grond van de volgens Infracronics aan Kuiken verstrekte lening.

2.12. Kuiken heeft in een kort geding, dat is geëindigd in een vonnis van de voorzieningenrechter van deze rechtbank van 6 maart 2003, opheffing van de door Infracronics gelegde beslagen gevorderd. In de daartoe namens Kuiken aan Infracronics uitgebrachte dagvaarding staat, voor zover van belang:

5. (...) Infracronics en Kuiken zijn geen leningsovereenkomst aangegaan. (...)
6. Deze betaling vloeide voort uit door Kuiken aan Infracronics geleverde diensten in de zomer van het jaar 2000. Infracronics had aan Kuiken kenbaar gemaakt een groot pakket aandelen in het kapitaal van Landis Group N.V. ("Aandelen Landis") te willen verkopen. (...) Infracronics zou een dergelijk pakket alleen bij institutionele beleggers kwijt kunnen die daarvoor de toenmalige marktprijs minus een korting van 6% zouden vragen. Kuiken heeft toen aangegeven dat met zijn bemiddeling het pakket Aandelen Landis zonder die korting van 6% bij institutionele beleggers verkocht zou kunnen worden. Dit zou voor Infracronics een extra voordeel van ca. NLG 2.880.000,- opleveren. Infracronics en Kuiken zijn toen overeengekomen dat Kuiken voor die succesvolle bemiddeling een vergoeding van NLG 1.000.000,- zou krijgen van Infracronics. Door bemiddeling van Kuiken heeft Infracronics vervolgens de Aandelen Landis tegen marktprijs (dus zonder korting) kunnen verkopen.
7. Na die bemiddeling heeft Kuiken, althans zijn werkmaatschappij Finance IT B.V. (...) voor het afgesproken bedrag van NLG 1.000.000,- een factuur (...) aan Infracronics verstuurd. (...)
8. Infracronics heeft deze factuur een dag later (...) voldaan! (...)

2.13. Kuiken heeft in een vertrouwelijke vaststellingsovereenkomst een regeling in der minne getroffen met Infracronics. Daarmee is onder meer hun geschil over de vermeende lening van NLG 1.000.000,00 beëindigd.

2.14. Na daartoe op 21 november 2007 verkregen verlof hebben de curatoren beslagen doen leggen ten laste van Kuiken op onder meer een appartementsrecht en een aandeel in een onroerende zaak.

### **3. Het geschil**

#### **in conventie**

3.1. De curatoren vorderen bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, Kuiken te veroordelen aan de curatoren te betalen EUR 453.780,22 (NLG 1.000.000,00), te vermeerderen met de wettelijke rente daarover vanaf 9 augustus 2000 en EUR 5.160,00 ter zake van buitengerechtelijke incassokosten, te vermeerderen met de wettelijke rente daarover vanaf de dag van dagvaarding en hem te veroordelen in de proceskosten.

3.2. De curatoren voeren – na wijziging van de gronden van hun eis – daartoe het volgende aan. Uit het vonnis van de voorzieningenrechter van 6 maart 2003

---

blijkt dat Kuiken in zijn hoedanigheid van bestuurder van Landis ontheffing heeft verleend aan Infratronics van de lock-up regeling en daarvoor een bedrag van NLG 1.000.000,00 heeft ontvangen. Dit bedrag kwam niet hem, maar Landis toe. Hoe dan ook hebben de curatoren een vordering jegens Kuiken op grond van artikel 6:162 Burgerlijk Wetboek (BW) omdat Kuiken zich een 'corporate opportunity' van Landis heeft toegeëigend en/of op grond van artikel 2:9 BW omdat hij de hem opgedragen taak als bestuurder van Landis niet behoorlijk heeft vervuld door het ter zake verkregen bedrag van NLG 1.000.000,00 te behouden.

3.3. Kuiken voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### **in reconventie**

3.4. De vorderingen van Kuiken na eisenwijziging strekken - samengevat - ertoe dat bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, alle ten laste van Kuiken namens de curatoren gelegde beslagen worden opgeheven en aan de curatoren wordt verboden ter zake van alle in deze procedure door hen ingestelde vorderingen opnieuw beslag te doen leggen, alsmede de curatoren te veroordelen in de proceskosten.

3.5. De curatoren voeren verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### **4. De beoordeling**

##### **in conventie**

##### *Handelen in hoedanigheid van bestuurder van Landis?*

4.1. In dit geschil moet als eerste de vraag worden beantwoord of juist is dat Kuiken in verband met het door hem van Infratronics ontvangen bedrag van NLG 1.000.000,- is opgetreden in zijn hoedanigheid van bestuurder van Landis, zoals de curatoren primair tot uitgangspunt nemen. Kuiken betwist dit gemotiveerd. Hij stelt voor zichzelf te zijn opgetreden en meer in het bijzonder in zijn hoedanigheid van (groot)aandeelhouder van Landis.

4.2. Kuiken stelt (anders dan in de procedure die is geëindigd in het onder 2.12 genoemde vonnis) dat Banken voor Infratronics – zonder dat daar een overeenkomst aan ten grondslag lag – op zijn naam een bankrekening in Zwitserland heeft geopend en daarop het bedrag van NLG 1.000.000,00 heeft gestort. Van de opening van deze rekening en het daarop gestorte bedrag is hij pas achteraf door de Zwitserse bank op de hoogte gesteld. Hij handhaaft echter zijn stelling dat deze betaling een beloning was voor zijn (persoonlijke) succesvolle bemiddeling bij de verkoop van het pakket van 1,9 miljoen aandelen Landis door Infratronics aan Achmea. Bij die bemiddeling heeft hij zijn goede reputatie aangewend, evenals zijn netwerk (connecties bij grote

---

financiële partijen) en zijn positie als (groot)aandeelhouder van Landis, aldus Kuiken. Hij betwist dat (via hem) tussen Infracronics en Landis een overeenkomst is tot stand gekomen of dat Landis een prestatie heeft geleverd waarvoor Infracronics haar zou moeten betalen. Hij wijst er bovendien op dat Infracronics Landis ook niet als haar contractuele wederpartij heeft beschouwd. Hij voegt daaraan toe dat als hij met zijn bemiddeling wel namens Landis zou zijn opgetreden, Landis de contractuele wederpartij van Infracronics zou zijn geweest en de curatoren Infracronics tot nakoming hadden kunnen dwingen omdat in dat geval de betaling aan Kuiken niet als bevrijdend tegenover Landis zou kunnen worden aangemerkt (artikel 6:34 BW). Uit de omstandigheid dat de curatoren daartoe niet (tijdig) zijn overgegaan, leidt Kuiken af dat de curatoren zelf niet in hun stellingen geloven.

4.3. Hieromtrent wordt als volgt geoordeeld. Het antwoord op de vraag in welke hoedanigheid iemand is opgetreden, is afhankelijk van wat hij en zijn wederpartij daarover jegens elkaar hebben verklaard en over en weer uit elkaars verklaringen en gedragingen hebben afgeleid en mochten afleiden. Uit de tussen Infracronics en Kuiken gevoerde procedures blijkt dat de direct betrokkenen, Infracronics (Banken) en Kuiken, het erover eens waren dat Kuiken in verband met de door hem van Infracronics ontvangen betaling voor zichzelf is opgetreden. Infracronics heeft onder Kuiken beslag doen leggen en hem in de bodemprocedure betrokken, stellende dat hij een terugbetalingsverplichting had uit een overeenkomst van geldlening. Die overeenkomst was volgens Infracronics gesloten met Kuiken naar aanleiding van privéperikelen van Kuiken die samenhangen met zijn echtscheiding. Ook de voorzieningenrechter heeft in haar eerder genoemde vonnis als vaststaand aangenomen dat sprake was van een tussen de partijen in dat geding (Infracronics en Kuiken) tot stand gekomen mondelinge overeenkomst. Tot slot is door (de advocaat van) de curatoren zelf bij pleidooi verklaard dat nergens is terug te vinden dat Landis met Infracronics een afspraak heeft gemaakt over de betaling van het bedrag van NLG 1.000.000,00.

4.4. Gelet op een en ander had het op de weg van de curatoren gelegen hun stelling dat Kuiken in relatie tot Infracronics is opgetreden als bestuurder van Landis nader te substantiëren. Nu zij dat hebben nagelaten, kan deze stelling hun vordering niet dragen. Het antwoord op de vraag wat de rechtsgrond voor de betaling van Infracronics aan Kuiken is geweest (een leningsovereenkomst, de tegenprestatie voor de opheffing van de lock-up regeling voor 1,9 miljoen aandelen Landis dan wel de bemiddeling van Kuiken bij de verkoop van die aandelen, of iets anders) kan hierbij in het midden blijven.

Overigens is niet komen vast te staan dat de betaling de tegenprestatie was voor de ontheffing van de lock-up regeling door Landis, zoals de curatoren stellen. Die stelling is door Kuiken afdoende weerlegd met de (schriftelijke) weergave van 12 november 2008 van de verklaringen van de oud-bestuurders en commissarissen van Landis, die bevestigen dat de keuze om de lock-up op te heffen een bestuursbesluit in het belang van Landis was, en die verder de door Kuiken bij antwoord in conventie beschreven gang van zaken onderschrijven. Dat die verklaringen niet

---

onder ede zijn afgelegd, maakt dat niet anders omdat gesteld noch gebleken is dat aan de betrouwbaarheid ervan moet worden getwijfeld.

*Handelen voor zichzelf*

4.5. Daarmee resteert de tweede grond van de eis van de curatoren. In het kader daarvan nemen de curatoren veronderstellenderwijs tot uitgangspunt dat Kuiken het bedrag van NLG 1.000.000,00 in persoon heeft ontvangen als fee voor zijn (succesvolle) bemiddeling bij de verkoop door Infracor van de aandelen Landis aan Achmea. Hun stellingen komen (samengevat) erop neer dat Kuiken zich daarmee ten onrechte een 'corporate opportunity' van Landis heeft toegeëigend. Voorts wijze de curatoren op het volgende. Evident is dat Kuiken als bestuurder van Landis beschikte over voorwetenschap. Zo was hij bekend met de substantiële financiering die in de loop van augustus 2000 vermoedelijk voor Landis beschikbaar zou komen. Hij kon met zijn bekendheid met gegevens waarover hij als bestuurder beschikte de nieuwe aandeelhouder (Achmea) overtuigen en heeft daarmee een handeling verricht die ook onder de (destijds) vigerende Wet toezicht effectenverkeer 1995 al verboden was. Zijn bemiddelende rol was bovendien hoogst opmerkelijk omdat deze niet strookte met de bepalingen uit het rapport van de Commissie Peters inzake de corporate governance in Nederland, welk rapport Landis in haar jaarrekening van 1999 juist stelt te onderschrijven. Op de comparitie van 12 augustus 2008 is door (de advocaat van) de curatoren bovendien verklaard dat Landis zelf niet kon bemiddelen bij de verkoop van aandelen Landis. Dit alles laat volgens de curatoren echter onverlet dat sprake was van een corporate opportunity van Landis.

4.6. Kuiken betwist dat sprake was van een corporate opportunity van Landis en voert daartoe het volgende aan. Het was Landis, als beursgenoteerde vennootschap, niet toegestaan te bemiddelen bij de verkoop van aandelen in haar eigen kapitaal of in onderhandeling te treden met potentiële (nieuwe) aandeelhouders. Dat behoorde niet tot haar statutaire doelomschrijving of haar zakelijke activiteiten en lag ook niet in het verlengde daarvan. Bovendien ligt het ook wegens het bepaalde in artikel 2:8 BW niet voor de hand dat een beursgenoteerde vennootschap zich tegen betaling opwerpt als bemiddelaar namens een verkopende aandeelhouder (Infracor) in relatie tot een kopende aandeelhouder (Achmea).

4.7. Het standpunt van de curatoren dat Kuiken zich een corporate opportunity heeft toegeëigend kan niet als juist worden aanvaard. Dit zou pas het geval kunnen zijn als Landis, bij het uitblijven van de bemiddeling door Kuiken, door zelf te bemiddelen NLG 1.000.000,00 had kunnen verdienen. Nu partijen het erover eens zijn dat Landis niet zelf kon bemiddelen bij de verkoop van het pakket van 1,9 miljoen aandelen Landis, is van een corporate opportunity in de door de curatoren beoogde zin geen sprake. Dat Landis schade heeft geleden door toedoen van Kuiken is dan ook niet gebleken. De al dan niet strafbaarheid of laakbaarheid van het handelen van Kuiken, waarop de curatoren nog wijzen, behoeft geen nadere

---

bespreking, aangezien – ook al zou van strafbaar of laakbaar handelen van Kuiken sprake zijn geweest – dit niet tot de in deze procedure gevorderde schade voor Landis heeft geleid.

4.8. Het voorgaande impliceert dat de vorderingen van de curatoren dienen te worden afgewezen. In het midden kan daarom blijven of enig deel van die vorderingen al was verjaard. Ook de overige stellingen van partijen behoeven geen nadere bespreking.

4.9. De curatoren zullen als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van Kuiken worden begroot op:

- vast recht	EUR 1.136,00
- salaris advocaat	<u>12.900,00</u> (5,0 punten × tarief EUR 2.580,00)
Totaal	EUR 14.036,00

#### **in reconventie**

4.10. Uit hetgeen in conventie is overwogen, volgt dat de (inhoudelijk niet bestreden) vorderingen van Kuiken in reconventie toewijsbaar zijn. Dat de beslagen al van rechtswege zijn vervallen zoals Kuiken stelt, wordt niet gevolgd omdat de curatoren de primaire grond van hun eis, in aangepaste vorm, hebben gehandhaafd.

4.11. De curatoren zullen als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van Kuiken worden begroot op: EUR 1.243,00 (5,5 punten × factor 0,5 × tarief EUR 452,00) voor salaris advocaat.

### **5. De beslissing**

De rechtbank

#### **in conventie**

5.1. wijst de vorderingen af,

5.2. veroordeelt de curatoren in de proceskosten, aan de zijde van Kuiken tot op heden begroot op EUR 14.036,00,

5.3. verklaart dit vonnis wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad,

#### **in reconventie**

5.4. heft alle ter zake van de door de curatoren ingestelde vorderingen namens de curatoren gelegde conservatoire beslagen op,

5.5. verbiedt de curatoren om ter zake van deze - bij dagvaarding en repliek ingestelde - vorderingen opnieuw beslag te leggen ten laste van Kuiken,

5.6. beveelt de curatoren om binnen twee dagen na betekening van dit vonnis de opheffing van het beslag op onroerende zaken in het Kadaster rechtsgeldig in te schrijven en alle inschrijvingen in het Kadaster van beslag(en) en herleving van beslag(en) met betrekking tot onroerende zaken van Kuiken ter zake van deze vorderingen door te halen en doorgehaald te houden,

5.7. beveelt de curatoren om binnen twee dagen na betekening van dit vonnis deugdelijke bewijsstukken van de inschrijving van de opheffing en genoemde doorhaling aan de advocaat van Kuiken te verstrekken,

5.8. veroordeelt de curatoren in de proceskosten, aan de zijde van Kuiken tot op heden begroot op EUR 1.243,00,

5.9. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,

5.10. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. S.P. Pompe, mr. A.A.E. Dorsman en mr. M.M. Korsten - Krijnen en in het openbaar uitgesproken op 25 augustus 2010.



VOOR AFSCHRIFT CONFORM  
De griffier van de  
Rechtbank Amsterdam



type: MMK  
coll: