



proces-verbaal

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

nevenzittingsplaats Utrecht

Sector handels- en familierecht

zaaknummer / rekestnummer: 279686 / HA RK 09-449

Proces-verbaal van voortzetting van voorlopig getuigenverhoor, gehouden op
24 november 2010

in de zaak van

1. **J. POOT**,
wonende te Zwitserland,
2. **P.J. POOT**,
wonende te Wassenaar,
3. de besloten vennootschap
B.V. LANDVISION,
gevestigd te Schiphol-Rijk,
4. de besloten vennootschap
CHIPSHOL HOLDING B.V.,
gevestigd te Schiphol-Rijk,
5. de besloten vennootschap
CHIPSHOL 2000 B.V.,
gevestigd te Schiphol-Rijk,
verzoekers,
advocaat mr. M.Ch. Kaaks.

tegen

DE STAAT DER NEDERLANDEN
zetelend te 's-Gravenhage,
verweerder,
hierna: de Staat,
advocaat mr. G.J.H. Houtzagers.

Partijen zullen hierna Poot c.s. en de Staat genoemd worden.

De zitting wordt gehouden in het gebouw van deze rechtbank ingevolge de beschikking van deze rechtbank van 21 april 2010.

Tegenwoordig zijn mr. J.M. Eelkema, rechter-commissaris, en E. Wesemann, griffier.

Na uitroeping van de zaak verschijnen:

- de heer J. Poot in persoon;
- de heer P.J. Poot in persoon en als vertegenwoordiger van de vennootschappen;
- de heer C.A.W. Poot, jurist bij Chipshol Holding;
- mr. Kaaks advocaat voornoemd;
- mr. R.B. Gerretsen, advocaat te Rotterdam, raadsman van Poot c.s.;
- mr. Houtzagers advocaat voornoemd;
- mr. S.M. Kingma, advocaat te 's-Gravenhage, raadsman van de Staat.

Mr. Kaaks verklaart dat één getuige is opgeroepen, die is verschenen.

De rechter gaat over tot het getuigenverhoor. De getuige doet opgave van naam, voornamen, leeftijd, beroep en woon- of verblijfplaats en deelt mee tot partijen niet in familie- of dienstbetrekking te staan, alles tenzij hierna anders staat vermeld.

De getuige legt op de bij de wet bepaalde wijze de voorgeschreven eed/belofte af de gehele waarheid en niets dan de waarheid te zullen zeggen.

Pieter Kalbfleisch, oud 63 jaar, van beroep voorzitter van de Raad van bestuur van de Nma, wonende te Den Haag, legt de eed af en verklaart

Op vragen van de rechter-commissaris antwoord ik als volgt.

1. Ter voorbereiding op het verhoor vandaag heb ik goed nagedacht over het onderwerp en gekeken of ik nog gegevens had. Ik heb de beschikking van de rechtbank van 21 april 2010 gelezen met daarin de onderwerpen die aan de orde zullen komen. Mijn secretaresse heb ik gevraagd wat stukken op te zoeken die betrekking hadden op het feit dat de heer Poot sr in 2008 mij een paar keer heeft benaderd. Afgelopen zaterdag ben ik de heer Numann tegen gekomen. Ik heb niet met hem over de verhoren gesproken. Bij de heer Zwanenburg, directeur/eigenaar van Vomar, heb ik iets nagevraagd ter verificatie.
2. In 1986 ben ik bij de rechtbank Den Haag komen werken. Ik werkte eerste bij de strafsector, toen kort bij civiel en daarna ben ik bij Familie en Jeugd gaan werken in het bijzonder bij de kinderrechtters. Ik ben sectorvoorzitter geweest van Familie en Jeugd. Vervolgens ben ik naar de faillissementskamer gegaan en werkte ik ook in de kamer die zich bezig hield met onrechtmatige overheidsdaden. Als ik het me goed herinner ben ik per 1 januari 1999 sectorvoorzitter civiel geworden. In de periode 94-97 zat ik nog bij Familie en ben ik overgegaan naar de faillissementskamer. Ik denk dat dit in 95-96 is geweest. Ik heb dit niet in stukken na kunnen zoeken en verklaar dus uit mijn hoofd over deze periode.
3. Toen ik bij Familie en Jeugd zat werkte Westenberg bij civiel. Hij zat daar nog steeds toen ik overging naar de faillissementskamer. Hij deed ook aan opleiden en nam op een gegeven moment het sectorvoorzitterschap civiel over. Ik heb dit later weer van hem overgenomen. Het zou kunnen dat we één of twee jaar tegelijk sectorvoorzitter zijn geweest, hij bij civiel en ik bij Familie. Als dat zo was, dan heb ik in die periode wekelijks met hem in de vergadering gezeten die later de bestuursvergadering is gaan heten.

Op vragen van de advocaten van verzoekers antwoord ik als volgt.

4. Ik heb er wel herinneringen aan dat ik met Westenberg in bestuursvergaderingen heb gezeten. Ik herinner me alleen niet of het een periode van één of twee jaar is geweest.
5. Ik ben dacht ik vijf jaar sectorvoorzitter Familie en Jeugd geweest. Het klopt dat dit vooraf ging aan mijn overstap naar de faillissementskamer in 95-96 dus dat het gestart zal zijn in 90-91.

Op vragen van de rechter-commissaris antwoord ik als volgt.

6. Ik ben coördinerend vice-president geworden toen deze functies voor het eerst werden uitgedeeld. Ik dacht dat dit in 1994 was. Er werden toen zes mensen coördinerend vice-president waaronder ook Westenberg. De reden hiervoor was dat wij coördinerende functies verricht hadden. Westenberg voerde een sector aan en ik had onder andere de samenvoeging van de raden van beroep met de rechtbank gecoördineerd en ik voerde de kinderrechtters aan.

Op vragen van de advocaten van verzoekers antwoord ik als volgt.

7. U zegt mij dat Westenberg heeft verklaard dat hij in september 1994 sectorvoorzitter is geworden en vraagt of dat zou kunnen kloppen. Dat kan, ik weet



- het niet zeker, maar het past wel bij de vijf jaar periode die gebruikelijk werd gehanteerd.
8. U vraagt of het klopt dat ik tegelijk met Westenberg bij de rechtbank Haarlem heb gewerkt en dat wij ongeveer tegelijk naar de rechtbank Den Haag zijn overgestapt. Ook vraagt u mij of hier een verband tussen bestond. Ik ben in 1980 uit de advocatuur overgestapt naar de rechtbank Haarlem en zoals ik al vertelde in 86 naar de rechtbank Den Haag gegaan. Dat was zeker niet tegelijk met Westenberg, ik dacht dat hij minimaal een jaar eerder was gegaan. Onze overstappen hielden absoluut geen verband met elkaar. Sterker nog, ik had eerder gesolliciteerd als kantonrechter maar dat is mislukt. Bij de rechtbank Haarlem hebben Westenberg en ik niet tegelijk in de sector civiel gezeten. We zijn wel tegelijk rechter-commissaris in strafzaken geweest. Ik deed dat fulltime en bemande de post in het huis van bewaring. Westenberg deed het deels en werkte in het gebouw van de rechtbank.
 9. Ik heb nooit met Westenberg in dezelfde kamer gezeten, noch bij de rechtbank Haarlem, noch bij de rechtbank Den Haag. U zegt mij dat Van der Windt heeft verklaard dat het in ieder geval voor hem niet altijd duidelijk was in welke kamer een rechter zat. Het is mij altijd volstrekt duidelijk geweest welke rechter in welke kamer zat. Kamer A deed de rekestes, kamer B, waar ik voorzitter van was, deed de onrechtmatige overheidsdaden en onteigeningen, kamer C, waar Westenberg de voorzitter van was, was de opleidingskamer en kamer D was voor de octrooizaken. U zegt dat Westenberg heeft verklaard dat hij voorzitter was van de zevende kamer. Voor mij heette dat kamer C. Ik heb er geen herinneringen aan dat er naamswijzigingen of herindelingen van de kamers hebben plaatsgevonden.
 10. In de opleidingskamer werkten opleidingen en opleiders. De opleidingen waren raio's, gemiddeld een stuk of zes, en mensen van buiten die als gerechtsauditeur/rechter-plaatsvervanger werkten. De opleiders waren zeer ervaren civilisten, Westenberg en mevrouw Willink waren de leiders hiervan en er werkte nog een viertal rechters. In deze kamer werden zaken behandeld omtrent het gewone verbintenissenrecht en onrechtmatige daden. Je kunt wel zeggen dat de bulk van de gewone handelszaken in deze kamer werd behandeld. Ik beschrijf nu de situatie zoals ik die aantrof toen ik in 1999 sectorvoorzitter werd.

Op vragen van de rechter-commissaris antwoord ik als volgt.

11. U zegt dat u nu aan de orde wil stellen de Chipshol-zaken die in de periode 94-97 bij de rechtbank Den Haag zijn behandeld. Ik weet van die zaken uit hoofde van een nevenfunctie van mij. U noemt een bodemprocedure waarin een pleidooi heeft plaatsgevonden in december 1994 waarbij Westenberg de voorzitter was, een kort geding waarin Westenberg in mei 1996 vonnis heeft gewezen en een voorlopig getuigenverhoor en een bodemprocedure die in '96 zijn gestart, zoals was bepaald in het kort geding vonnis van mei 1996. In het algemeen kan ik vertellen over de zaakstoedeling dat zaken in een bepaalde kamer terecht kwamen al naar gelang het profiel van die kamer, zoals ik net heb verteld. De kamervoorzitter stelde dan de combinatie van rechters samen. Hij lette daarbij op de ervaring van rechters en hun caseload. De betreffende procedures pasten binnen het profiel van kamer C waar Westenberg de voorzitter van was. Hoe de toedeling in deze specifieke zaken is gegaan, weet ik niet.

Op vragen van de advocaten van verzoekers antwoord ik als volgt.

12. U zegt dat in de bodemprocedure 1994 naast Westenberg ook Van der Windt en Pieters op het pleidooi hebben gezeten en u vraagt mij of ik deze rechters ken en ze kan beschrijven. Van der Windt is na mij gekomen bij de rechtbank Den Haag. Hij kwam van buiten en heeft dus niet de raio-opleiding gedaan. Ik dacht dat hij voor civiel een tijd strafrecht heeft gedaan bij de rechtbank Den Haag. Wat voor werk hij deed voor hij rechter werd, weet ik niet. De naam Pieters zegt me wel wat, maar ik weet niet waar hij vandaan kwam. Als u vraagt of het een plaatsvervanger kan zijn geweest, dan zou dat kunnen.

Op vragen van de rechter-commissaris antwoord ik als volgt.

13. U vraagt mij of ik weet of Westenberg een bijzondere belangstelling had voor de Chipshol-zaken die u mij net heeft genoemd. Nee, dat weet ik niet. Ik heb nooit met hem over deze zaken gesproken.
14. Voordat ik in 1980 bij de rechtbank Haarlem ging werken kende ik Westenberg niet. Toen ik daar kwam, leerde ik hem kennen. Westenberg en ik zijn altijd goede collega's geweest, maar we hadden geen speciale vriendschap. Hij is geloof ik één of twee keer bij mij over de vloer geweest. Toen hij een nieuw huis had in Den Haag ben ik op zijn housewarming geweest. Verder gingen wij privé niet met elkaar om. We hadden ook zeg maar andere leefwerelden of netwerken.

Op vragen van de advocaten van verzoekers antwoord ik als volgt.

15. U zegt mij dat Van Delden als getuige heeft verklaard dat Westenberg en ik allebei aan de VU gestudeerd zouden hebben in ongeveer dezelfde tijd en dat wij elkaar daar ongetwijfeld ontmoet zouden hebben. Ik heb aan de VU gestudeerd, maar heb Westenberg daar nooit ontmoet. Ik weet niet of hij aan de VU heeft gestudeerd.

Op vragen van de rechter-commissaris antwoord ik als volgt.

16. U noemt de procedure die Westenberg heeft gevoerd vanaf 2004 tegen onder andere mr. Smit. Ik ben hier later van op de hoogte geraakt, ik geloof op een receptie. Ik weet niet meer wanneer dat was. Ik ben niet bij deze procedure betrokken geweest. Ik heb één keer met Westenberg hierover gesproken. Dat was toen de procedure in eerste aanleg bij de rechtbank Rotterdam al was afgerond. Hij heeft mij verteld wat hij daar had meegemaakt. Hij vertelde dit in de marge van ons gesprek dat eigenlijk ging over een aansprakelijkheidskwestie van de Nma waarin ik een second opinion aan hem had gevraagd.
17. Ik ken mr. Boukema, wij zijn dispuutsgenoten en van daaruit bevriend. Ik zie hem nog steeds. Ik heb hem ook als advocaat één of twee keer op zitting gehad samen met zijn compagnon Serge Vlaar. In 2007 of 2008 werkte hij bij Pels Rijcken en heb ik een keer contact met hem opgenomen in verband met de heer Poot. Het ging over een concept-artikel dat in de Quote zou komen waarin dingen stonden die niet juist waren. Poot heeft hierover gebeld met mijn secretaresse en het concept-artikel gestuurd. Daarop heb ik contact opgenomen met de landsadvocaat en kwam bij de specialist mediazaken, dat was Boukema. Dit heeft ertoe geleid dat het concept-artikel is aangepast. Ik heb met Boukema niet gesproken over de procedure die Westenberg had aangespannen waarin Boukema hem bijstond als advocaat. Boukema is niet loslippig over zijn cliënten.

Op vragen van de advocaten van verzoekers antwoord ik als volgt.

18. Ik weet niet meer precies hoe het concept-artikel is aangepast. Het belangrijkste was dat mij woorden in de mond werden gelegd alsof ik zou hebben opgeroepen om ten strijde te trekken tegen Poot. Dat is er in ieder geval uitgehaald en dat heeft mijn secretaresse aan Poot laten weten.
19. U vraagt mij of ik weet of Westenberg vaker een legal opinion gaf als daarom werd gevraagd. Dat weet ik niet. Ik heb hem één keer zoiets gevraagd waar ik net over verklaarde. Ik vroeg hem wat hij vond van de uitspraak van het gerechtshof. Hij is hiervoor gehonoreerd. Het was een verzoek van de raad van bestuur van de Nma. Het zal ongeveer in 2005/2006 zijn geweest.

Op vragen van de rechter-commissaris antwoord ik als volgt.

20. In 1967 ging ik studeren en werd lid van het corps. Daar heb ik Jan Jonathan van Andel leren kennen, wij werden dispuutsgenoten. Hij had een oudere broer, Harry van Andel. Ik geloof dat die toen 4^e jaars was. Hij was ook dispuutsgenoot. Als dispuutsgenoten zijn Jan Jonathan en ik bevriend, al hoort hij niet tot mijn intieme vrienden. Ik zie hem één of twee keer per jaar. Harry heb ik aan de universiteit maar kort meegemaakt. Ik kwam hem daarna wel eens tegen op verjaardagen van Jan Jonathan, maar had verder geen contact met hem tot het moment dat Vomar aandeelhoudster werd in Landinvest en Chipshol. Ik denk dat dit eind jaren 80, begin jaren 90 is geweest. Ik had Vomar als advocaat een aantal jaren bijgestaan en ben in 1980, tegelijk met mijn overstap naar de rechterlijke macht, commissaris geworden van deze vennootschap. Dat ben ik gebleven tot mijn overstap naar de Nma op 23 september 2003. Op een gegeven moment kwam Zwanenburg met de mogelijkheid te investeren in twee bedrijven die bezig waren met ontwikkelingen rond Schiphol. Hij had interesse in deze ontwikkelingen, niet zozeer als belegging. Als voorwaarde voor de investering is later gesteld dat als er een supermarkt zou komen, dat Vomar het eerste recht hierop had. In een brief of prospectus over deze investeringsmogelijkheid stond de naam Poot, die mij niets zei. Ook stond de naam van Harry van Andel vermeld, die ik dus wel kende. In die periode hebben Zwanenburg en ik één keer een gesprek gehad met Harry van Andel bij De Kroes thuis. Wij hebben meer informatie gevraagd over de ontwikkelingen en er is gesproken over de vraag voor hoeveel Vomar zou investeren als zij hiertoe besloot.
21. Vomar heeft uiteindelijk voor twee keer 1 miljoen gulden geïnvesteerd. Ik heb verder geen contact gehad met Harry van Andel tot de turbulentie begon eind 92/begin 93. Ik ging nooit naar aandeelhoudersvergaderingen, maar ben er toen een keer naar toe gegaan, mede op verzoek van Zwanenburg. Dit was op 15 december 1992. Het klopt dat de turbulentie de voorbode was van de Chipshol-zaken die in 94-97 hebben gespeeld. Tijdens de vergadering heb ik gezegd: "Makkers, staakt uw wild geraas" of woorden van gelijke strekking en heb ik gewezen op de grote schade die als gevolg van deze ruzie zou ontstaan. Ik heb daarna nog wel met een aantal aandeelhouders contact gehad om af te tasten of er een oplossing mogelijk was. Maar verder dan een begin is dat niet gekomen. Ik heb ook arbitrage voorgesteld, maar dat is er later pas van gekomen. Ik heb van mr. Kaaks toegestuurd gekregen een verslag van een aandeelhoudersvergadering op 7 juni 1994. Daar ben ik dus ook geweest. Volgens mij was dat de tweede keer dat ik naar een aandeelhoudersvergadering ging.



Op vragen van de advocaten van verzoekers antwoord ik als volgt.

22. Het is niet zo dat in mijn studietijd Harry van Andel en Jan Jonathan van Andel tegelijk in één huis woonden. Jan Jonathan trok erin toen Harry vertrok. Jan Jonathan van Andel en Boukema zie ik inderdaad in hetzelfde verband. Vier keer per jaar wordt een lunch georganiseerd door dispuutsgenoten die in Den Haag werken of gewerkt hebben. Ik ben daar één of twee keer per jaar bij. Verder zie ik ze bij bijzondere gelegenheden zoals een huwelijksfeest.
23. Ik ben naar de aandeelhoudersvergadering op 15 december 1992 gegaan, omdat er bij Vomar ongerustheid bestond over de investering. Ook leefde de vraag of de eventueel te ontwikkelen supermarkt in gevaar zou komen. Ik zou gaan kijken hoe het ervoor stond en hoe hoog het opliep. Ik zat daar inderdaad als vertegenwoordiger van Vomar, dat kwam zo uit. Ik geloof dat ik eerst samen met Zwanenburg zou gaan.
24. De Kroes had veel slagerijen en een deel daarvan had Vomar overgenomen. Daar kende Zwanenburg De Kroes van. Bij de bespreking die ik eerder noemde bij De Kroes thuis, waren hij zelf en zijn vrouw aanwezig, Harry van Andel, Zwanenburg en ik. Ik weet niet meer precies wanneer dit is geweest, maar in ieder geval voordat Vomar deelneemster werd aan de investeringen. Volgens mij investeerde De Kroes zelf ook.
25. Jan Jonathan van Andel werkte niet in het bedrijf van zijn broer Harry en of hij anderszins zakelijk betrokken was bij Harry, weet ik niet.
26. U zegt mij dat Jan Jonathan en Harry van Andel samen een adviesbureau hebben gehad dat heette Van Andel Managers Adviseurs Ondernemers aan de Koninginnegracht 89 in Den Haag. Ik weet hier niet van.
27. U vraagt mij of ik op feesten en partijen bij Jan Jonathan van Andel met hem heb gesproken over zijn zakelijke activiteiten. Wij bespraken het leven, ik weet echt niet meer precies waar we het allemaal over hebben gehad.
28. U zegt mij dat de investering van Vomar in september 1992 is geweest. Ik dacht dat het eerder was. U vraagt of de bespreking bij De Kroes thuis dan ook rond die tijd heeft plaatsgevonden. Ik kan alleen zeggen dat het aan de investering vooraf is gegaan. Het is allemaal lang geleden.
29. U vraagt of Vomar ook een belang had in Archill, een bedrijf van Van Andel. Nee, volgens mij niet. De naam zegt mij wel wat.
30. U zegt dat in het verslag van de aandeelhoudersvergadering van 7 juni 1994 de heer Fibbe en ik worden genoemd als vertegenwoordigers van de minderheidsaandeelhouders. Toen ik het verslag las, kwam de naam van Fibbe weer bij me boven. Ik weet niet waar hij van was. U leest mij een gedeelte voor van een artikel dat in de Volkskrant van 20 mei 1994 heeft gestaan, waarin staat dat Fibbe sprak namens een grote groep ontevreden beleggers. Ik voerde geen grote groep ontevreden beleggers aan bij de vergadering in 1994, ik was daar als vertegenwoordiger van Vomar vanuit dezelfde ongerustheid die er in 1992 bestond. Vomar is een minderheidsaandeelhouder geweest en ik vertegenwoordigde alleen haar. Uitspraken van Fibbe tijdens die vergadering waren niet het resultaat van afstemming met mij. Vomar had geen belang bij stennis met het oog op haar investering en de beoogde ontwikkelingen.
31. U zegt dat bij deze vergadering in 1994 ook de benoeming van P.J. Poot als directeur aan de orde was en wijst mij erop dat in het verslag het volgende staat: "De heer Kalbfleisch vraagt, welk belang de onderneming erbij heeft, dat juist thans wordt voorgesteld de heer Poot te benoemen." Als het in het verslag staat, zal ik het

R

hebben gevraagd. De nadruk zal hebben gelegen op het woord "thans". Ik heb gedacht dat een benoeming op een later moment wellicht de kou uit de lucht zou halen. U vraagt mij of ik voor of tegen de benoeming gestemd heb. Ik denk dat ik voor gestemd heb.

Op vragen van de rechter-commissaris antwoord ik als volgt.

32. Ik ken Joel Wyler. Ik ben hem op de eerste vergadering van Landinvest tegengekomen. Dat weet ik uit de brief van Poot sr van 26 augustus 2008. Daarna ben ik hem een tijd uit het oog verloren, maar de laatste jaren, nadat ik bij de Nma ben gaan werken, kom ik hem in Den Haag wel eens tegen. Hij is een goede kennis van mij. U vraagt welke betrokkenheid hij had bij Landinvest. Ik dacht dat hij commissaris of aandeelhouder was.
33. Mr. De Greve heb ik meegemaakt in de arbitrage die in 2003 is begonnen en heeft geduurd tot 2007. De arbitrage ging tussen bv's van Poot en wat er van Landinvest was overgebleven. De Greve was advocaat van het oude Landinvest. Beide partijen hadden mij gevraagd als voorzitter van het arbitraal college.
34. Met mr. Koeman heb ik nooit te maken gehad. Tegen mr. Eisma heb ik vroeger gecricket. Uit de brief van Poot sr in 2008 weet ik dat Eisma aanwezig was op de aandeelhoudersvergadering in december 1992. Verder heb ik met hem nooit te maken gehad in verband met Chipshol en Landinvest. Mr. Peijster, mr. Van Herk en mr. T.D. de Groot ken ik niet.
35. U vraagt of ik in de periode 94-97, toen de Chipshol-zaken liepen bij de rechtbank Den Haag tussen kort gezegd Poot c.s. en Van Andel c.s., zakelijke betrokkenheid had bij deze partijen. Ik had geen zakelijke betrokkenheid bij de partijen. U vraagt mij of de situatie van Vomar als aandeelhoudster van Landinvest nog wel bestond. Er is het een en ander veranderd met die vennootschappen en ik weet niet precies hoe dat is gegaan. Op zich was Vomar of een aan haar gelieerde vennootschap nog steeds aandeelhoudster in de vennootschappen van Van Andel en Poot.

Op vragen van de advocaten van verzoekers antwoord ik als volgt.

36. U vraagt mij of Westenberg in september 1994 kon weten dat ik commissaris was bij Vomar. Ja, want dit heeft altijd op elke lijst met nevenfuncties gestaan. U vraagt of dit onderwerp van gesprek is geweest tussen mij en Westenberg in die periode. Nee. U vraagt of Westenberg hierover is begonnen tegen mij. Nee. En als hij dat wel gedaan zou hebben, zou ik me gedistantieerd hebben. Ik heb altijd een strikte scheiding aangebracht tussen mijn nevenfuncties en mijn rechterlijke functie.
37. U zegt dat u het nu wil hebben over het voorlopig getuigenverhoor dat in '96 is gestart voortvloeiend uit het kort geding vonnis van 3 mei 1996, welke verhoren door Van der Windt zijn gedaan. U zegt mij dat op 31 januari 1997 de heer Poot is gehoord. U vraagt of ik het met Van der Windt wel eens heb gehad over dit voorlopig getuigenverhoor of de onderliggende bodemprocedure die ook in 1996 is gestart. Nee. U zegt mij dat de heer Poot er een herinnering aan heeft dat hij na een schorsing bij de zittingszaal kwam waar het verhoor werd gehouden en dat ik daar net uit kwam. Ik heb die herinnering niet. U houdt mij voor dat in een brief van 15 maart 2000 die de heer P.J. Poot aan mij heeft gestuurd aan dit voorval wordt gerefereerd. U vertelt mij verder dat op 21 januari 1997 Westenberg als rolrechter het pleidooi in de bodemprocedure 1996 heeft bepaald op 13 februari 1997. U zegt mij dat Van der Windt als getuige heeft verklaard dat als een pleidooi op zo'n korte termijn werd gepland, er iets bijzonders moest zijn gebeurd, omdat pleidooien

R

meestal op een termijn van een half jaar tot een jaar werden gepland. U vraagt mij wat voor bijzonders dat geweest kan zijn. Ik zou het niet weten. De brief die u net noemde van P.J. Poot aan mij heb ik gezien als bijlage bij het verzoekschrift. Ik was stomverbaasd die brief daar aan te treffen. De brief is naar mijn huisadres gestuurd. Ik heb geen enkele herinnering aan deze brief. Ik heb er niet op gereageerd. Ik vind het opvallend dat dit aspect al die jaren in mijn contacten met Poot via de arbitrage niet aan de orde is gesteld.

38. U merkt op dat ik nadrukkelijk zei dat de brief van 15 maart 2000 van de heer Poot naar mijn huisadres is gestuurd. U zegt dat deze brief een reactie is geweest op een fax van mij aan Poot van 10 maart 2000, waarin het volgende staat: "Tijdens mijn vakantie kwam de brief van Chipshol om het "Westenberg-vonnis" dd 29 februari j.l. binnen. Mag ik een kopie van het arrest van het Haagse Hof? (...) PS Kunt u mij met een enkel woord informeren over (het (weer) op gang brengen) van schikkingsonderhandelingen." Deze fax heb ik gestuurd in het kader van mijn commissariaat van Vomar.
39. Voor alle duidelijkheid vraagt u mij of ik in de periode 94-97 behalve het commissariaatschap bij Vomar enig ander belang had in of zelf aandeelhouder was van Vomar of een onderneming van Van Andel. Dat is niet het geval. Als commissaris kreeg ik een vaste jaarvergoeding hiervoor, niet afhankelijk van de bedrijfsresultaten of persoonlijke performance. Ik voeg hieraan toe dat ik ook zeker geen zaken deed met Van Andel, zoals ik in één van de bijlagen bij het verzoekschrift heb gelezen.

Op vraag van mr. Houtzagers antwoord ik als volgt.

40. U vraagt mij wat er in de brief van Poot sr aan mij d.d. 26 augustus 2008 staat. De heer Poot schrijft dat hij met genoegen terug denkt aan de plezierige ontmoeting die hij en zijn zoon met mij hebben gehad bij de Nma op 30 mei 2008. Hij noemt positief mijn stellingname in de vergadering van Landinvest op 15 december 1992. Ook schrijft hij dat hij mijn recente stellingname tegen Quote waardeert. Aan het einde van de brief schrijft hij dat hij ook wel inziet dat ik geen bemiddelende rol kan vervullen tussen hem en anderen, omdat zich dat niet verdraagt met mijn functie. Hij bedankt het attente optreden van mijn secretaresse. Tot slot meldde hij dat hij met mij had willen spreken over de aanpak van de affaire Westenberg. In een brief van 28 oktober 2008 heb ik geantwoord dat ik, zoals ik al eerder had medegedeeld, mij geen intermediaire rol in de procedures van Poot kan veroorloven met het oog op mijn onafhankelijkheid. Verder schrijf ik dat ik slechts heb geprobeerd in mijn netwerk een persoon te vinden die Poot zou kunnen helpen.

Op vragen van de advocaten van verzoekers antwoord ik als volgt.

41. Het conflict dat in de hiervoor vermelde brieven wordt genoemd betreft: "het eeuwigdurend conflict tussen Schiphol en Chipshol."

Op vragen van de rechter-commissaris antwoord ik als volgt.

42. U toont mij de anonieme brief, die in februari 2007 bij verzoekers is binnengekomen (productie 32) en u vraagt mij hierop te reageren. Ik kan u zeggen dat er maar weinig juiste dingen in deze brief staan. Samenvattend vind ik het kletsboek. Ik merk hierbij op dat ik het opvallend vind dat zo'n anderhalf jaar later de heer Poot mij heeft benaderd terwijl hij dan al kennis had van deze anonieme

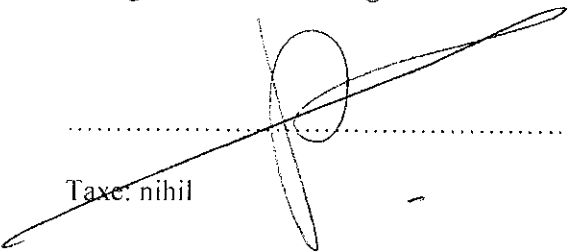
brief en een lofrede afsteekt over dingen die voor die brief al hadden plaatsgevonden.

Op vragen van de advocaten van verzoekers antwoord ik als volgt.

43. U vraagt mij of ik op de begrafenis van Harry van Andel ben geweest. Ja, ik ben bij de kerkdienst geweest.

Vorgelezen, volhard en getekend

Taxe: nihil

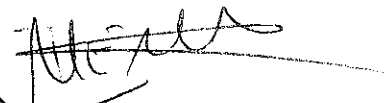
A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a horizontal line through it, and a vertical line extending upwards from the top of the 'V'. The signature is written over a horizontal dotted line.

279686 / HA RK 09-449
24 november 2010

11

De voortzetting van het getuigenverhoor is bepaald op donderdag 16 december 2010 te 9.00 uur.

Waarvan proces-verbaal,



Voor ~~gast~~ / afschrift
De griffier van de rechtbank

